PROGRAMA FORMATIVO EVAPES-DevalSimWeb
EVALUACIÓN PARA EL APRENDIZAJE EN LA EDUCACIÓN SUPERIOR

UNIDAD FORMATIVA 2
LAS TENSIONES CONTEMPORÁNEAS DE LA EVALUACIÓN

GUÍA PARA LA ELABORACIÓN Y EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD "LAS TENSIONES CONTEMPORÁNEAS DE LA EVALUACIÓN"

Universidad de Antioquia

CC BY NC SA

Índice

1. Guía para la elaboración y evaluación de la actividad "las tensiones contemporáneas de la evaluación"
    1.1. Tarea
    1.2. Resultados de aprendizaje y competencias
    1.3. Descripción de la tarea
        1.3.1. Recursos
        1.3.2. Contenidos y estructura
        1.3.3. Presentación formal
2. Evaluación
    2.1. Modalidad de evaluación
    2.2. Criterios de evaluación
    2.3. Instrumentos de evaluación
    2.4. Calificación y ponderación

1. GUÍA PARA LA ELABORACIÓN Y EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD "LAS TENSIONES CONTEMPORÁNEAS DE LA EVALUACIÓN"

1.1. Tarea

La actividad "Las tensiones contemporáneas de la evaluación" tiene como objetivo principal reflexionar sobre el carácter ético-político y las tensiones de la evaluación en la educación superior, estableciendo relaciones entre las prácticas de evaluación que implementa el profesorado y los indicadores de resultados que expresan las pruebas censales; está conformada por diversas tareas de aprendizaje que enriquecen su desarrollo, las cuales son:

- Responder las preguntas 1 y 2 derivada de la actividad "¿Y yo qué camino escojo?".
- Participar en el foro "Buscadores de indicios".
- Participar en la construcción de la wiki "Pruebas masivas".
- Revisión y análisis de pruebas (exámenes o trabajos).
- Participar en el foro "Cómo lo hacen mis colegas".
- Participar en el debate "Más evaluación para el aprendizaje, más desarrollo de competencias: mejores resultados en las pruebas masivas".

1.2. Resultados de aprendizaje y competencias

Los resultados de aprendizaje principales son:

- Respuestas a las preguntas 1 y 2 derivadas de la actividad "¿Y yo qué camino escojo?"
- Valoraciones a las preguntas 1 y 2 derivadas de la actividad "¿Y yo qué camino escojo?"
- Participar en un foro "Buscadores de indicios" sobre las tensiones y conflictos que se generan en las prácticas de evaluación.
- Wiki (documento colectivo) sobre las pruebas censales, a partir del video "Cómo se ganó la prueba" y las lecturas recomendadas.
- Revisar y analizar pruebas, medios de evaluación, diseñadas y aplicadas en la educación superior.
- Participar en un foro "Cómo lo hacen mis colegas" sobre los juicios de valor en la evaluación para el aprendizaje.

- Participar en el debate "Más evaluación para el aprendizaje, más desarrollo de competencias: mejores resultados en las pruebas masivas".

Las competencias a favorecer son:

Juicio analítico y crítico

Cuestionamiento

- Hace preguntas relevantes y evita generalizaciones a partir del reconocimiento de las condiciones de contexto. Desarrolla su propia perspectiva de la evaluación a través de la exploración de creencias y argumentos. Considera alternativas de evaluación ante diversas situaciones educativas.

Argumentación

- Evalúa perspectivas, interpretaciones y teorías sobre la evaluación para el aprendizaje. Utiliza razonamientos para clarificar conceptos y hacer distinciones entre tipos de evaluación, instrumentos, criterios, sujetos y contextos.

Criticismo

- Desarrolla estrategias cognitivas y metodológicas para enjuiciar los procesos de evaluación del aprendizaje. Utiliza un pensamiento independiente y crítico para elaborar juiciosos sobre su propia práctica evaluativa.

Sentido ético

Conflicto de intereses

- Reconoce los conflictos éticos que genera la evaluación y despliega habilidades para enfrentarlos. Ejercita el control de posibles conflictos de intereses en diferentes situaciones. Valora la diversidad (étnica, cultural, contextual, socioeconómica) y las dificultades morales que presenta la evaluación, desde diferentes perspectivas, para considerar otras lógicas y niveles de conocimiento.

Credibilidad

- Revisa sus conocimientos, su formación y su experiencia para actuar responsablemente antes de emitir juicios de valor. Recaba evidencias sobre la calidad de los procedimientos que utiliza para evaluar. Comprende el razonamiento que hay detrás de cada postura o juicio, de modo que pueda considerar otros puntos de vista y someterlos a revisión crítica.

Sesgo

- Identifica la existencia de factores arbitrarios (prejuicios, estereotipos, tópicos) que puedan influir en sus valoraciones. Utiliza criterios argumentativos e información válida para disminuir la presencia de factores arbitrarios en sus valoraciones. Incorpora e integra la existencia de valores y prácticas en diversos contextos (perspectivas emergentes, novedosas o transculturales), lo que le permite considerar otros sistemas éticos.

1.3. Descripción de la tarea

Las tareas de la actividad "Las tensiones contemporáneas de la evaluación" tienen un carácter individual/grupal y será trabajada tanto virtual como presencialmente.

Para llevarla a cabo es necesario abordarla desde sus diferentes subtareas:

Actividad "¿Y yo qué camino escojo?"

Para la realización de esta actividad los participantes accederán al texto "La clonación: un debate entre ciencia y filosofía" que se encuentra en el campus virtual, realizarán una lectura detallada de los postulados teóricos sobre el tema que se presenta y responderán dos preguntas derivadas de ella.

Foro "Buscadores de indicios".

Una vez finalizada la participación y evaluación de la actividad "¿Y yo qué camino escojo?" se invita a participar en el foro "Buscadores de indicios" con el propósito de entender la evaluación como un hecho objetivo y debatir sobre las condiciones de la evaluación y los rasgos que la caracterizan.

Wiki "Pruebas masivas".

La wiki "Pruebas masivas" es un documento de redacción grupal que se realizará a partir del video "Cómo se ganó la prueba" y de las lecturas recomendadas.

En este espacio los participantes del equipo de trabajo construirán un texto con una reflexión crítica sobre las transformaciones que sufre la evaluación en la educación superior, producto de la presión por los resultados. El texto presentará los acuerdos y los disensos sobre la utilidad de las pruebas y el uso de los resultados. Además, enunciará las relaciones o las distancias que se evidencian entre el uso de pruebas masivas y las formas de evaluación en las

aulas de clase.

Actividad "¿Cómo lo hacen mis colegas"

Con la intención de acercarse a las tensiones que genera la evaluación en los diferentes ámbitos educativos al estar transversalizada por los juicios de valor, la apropiación de los conocimientos, las ideologías y las relaciones establecidas entre los sujetos, esta actividad propone evaluar diversas pruebas o medios de evaluación utilizados por docentes de diferentes universidades y carreras, teniendo en cuenta algunos criterios específicos. En el apartado 1.3.2 de este texto encontrará la estructura propuesta para su realización.

Foro "Cómo lo hacen mis colegas".

Los exámenes son, dentro de las prácticas de evaluación, un ejercicio frecuente; un recurso para valorar los aprendizajes de los estudiantes. En la actividad anterior se tuvo la posibilidad de revisar pruebas aplicadas a estudiantes universitarios de diversos niveles de formación y de distintas áreas del conocimiento. A partir de esa experiencia, de los contenidos de esta unidad y de las perspectivas que empieza a construir sobre la evaluación, se le invita a participar en este foro.

Debate "Más evaluación para el aprendizaje, más desarrollo de competencias: mejores resultados en las pruebas masivas".

El debate es una técnica de aprendizaje que permite discutir y profundizar en el conocimiento de un tema y analizarlo desde diferentes puntos de vista, opiniones y argumentos a favor o contra se hacen presentes y delimitan acuerdos y disensos que ayuda a plantear conclusiones.

Este debate es de carácter presencial y tiene como objetivo propiciar un espacio para la discusión crítica y argumentada sobre las consideraciones, implicaciones y usos de las pruebas masivas y la forma como estas afectan o no la evaluación en las aulas universitarias.

1.3.1. Recursos

La elaboración de esta actividad será, en su mayoría, virtual, por lo que la principal vía de comunicación será a través de un aplicativo que permita la interacción e tiempo real, por ejemplo: google hangouts*, skype*, google drive (para la construcción colaborativa de documentos), entre otros.

1.3.2. Contenidos y estructura

Los contenidos de esta actividad, están referidos a:

- El discurso ético-político sobre la evaluación.
- Las tensiones de la evaluación y el uso de criterios.
- Los indicadores y los resultados de las pruebas.

En cuanto a la estructura, el desarrollo de las tareas debe seguir las siguientes orientaciones:

Actividad "¿Y yo qué camino escojo?"

En un primer momento, el formador publicará en el Campus Virtual la primera pregunta: ¿Puede entenderse la clonación como una invasión de los terrenos de la ciencia en cuanto al manejo de la vida y sus condiciones? A continuación, cada uno de los asistentes responde la pregunta con base en sus apreciaciones y a las indicaciones técnicas relacionadas con la extensión, y realiza una evaluación entre iguales a la primera respuesta, el formador asigna quién evalúa a quien.

Luego, en un segundo momento, el formador publicará en el Campus Virtual la segunda pregunta: ¿Qué tipo de interacciones se dan entre las repercusiones éticas y científicas de la clonación? Cada uno de los asistentes responde la pregunta de acuerdo con las indicaciones específicas y realiza una evaluación entre iguales con el instrumento EvalCOMIX Rúbrica "Interacciones ética y ciencia" dispuesto en el campus virtual, el formador asigna quién evalúa a quien.

Foro "Buscadores de indicios".

Para la participación en este foro es necesario que los asistentes argumenten o explique sus aportes. Algunas preguntas para orientar las participaciones, son:

1. A partir de las dos actividades de escritura y valoración, ¿Qué relación establece usted entre calificación y evaluación?
2. ¿Cómo se sintió realizando la evaluación de la pregunta 1 de su compañero?
3. ¿Cómo se sintió realizando la evaluación de la pregunta 2 de su compañero?
4. ¿Cuál evaluación le pareció más fácil de realizar?
5. ¿Por qué cree que son importantes los criterios en la evaluación?

Será evaluada por el profesorado con el instrumento EvalCOMIX Escala de valoración de las aportaciones en los foros.

Wiki "Pruebas masivas".

Los contenidos que se quieren desarrollar a partir de la wiki están referidos a dos elementos centrales:

- La utilidad de las pruebas masivas y el uso de los resultados.
- Las relaciones o las distancias que se evidencian entre el uso de pruebas masivas y las formas de evaluación en las aulas de clase.

En cuanto a la estructura, tener en cuenta las características y condiciones de un texto argumentativo, a saber:

- Título claro y preciso que indique el contenido a desarrollar.
- Un párrafo introductorio que ubique el contenido del texto desde la perspectiva conceptual y temática.
- Una tesis principal que, con base en argumentos y conceptos relativos a la aplicación de las pruebas masivas y sus efectos en la evaluación en las aulas, esboce la ruta del texto.
- Párrafos descriptivos-explicativos para dar cuenta de la tesis propuesta.
- Ilustrar con ejemplos de la vivencia del grupo sobre los efectos de las pruebas masivas en la evaluación de las aulas.
- Una conclusión que recoja los elementos centrales de la discusión y construcción del equipo.
- Incluir, al menos, dos referencias bibliográficas sobre el tema.

Para su elaboración es importante seguir las siguientes indicaciones. Cada equipo de trabajo nombra un coordinador de la wiki quién recogerá los textos producidos individualmente por los compañeros del equipo y compilará un primer borrador que someterá a la revisión de todos los integrantes del equipo, una vez incorporadas las revisiones y comentarios circula nuevamente el texto para su aprobación y lo publica en el Campus Virtual.

Será evaluada por el profesorado con el instrumento EvalCOMIX Escala de valoración wiki "Pruebas masivas".

Actividad "¿Cómo lo hacen mis colegas"

Para evaluar es necesario recoger información sobre el desempeño de los estudiantes; ello remite a interrogarse por los medios, las técnicas y por los instrumentos para dicho procedimiento. Una vez recogida la información se procede a valorar, o a formular juicios de acuerdo con los criterios establecidos

y a plantear los procesos de retroalimentación y proalimentación.

Los medios de evaluación nacen del constructo disciplinar y didáctico que van a explicitar y favorecen la revisión y el monitoreo. Ello permite la construcción de instrumentos contemporáneos y contextualizados, tanto en relación con el saber científico y con los niveles cognitivos del estudiante, como con las propuestas pedagógico-didácticas.

Una aclaración necesaria, los medios para recoger la información, sobre todo el examen como el más común y usado en nuestro medio educativo, no son lo mismo que la evaluación. Es decir, no pueden confundirse sus sentidos y sus prácticas, ya que existe una clara diferencia entre la evaluación como proceso de acompañamiento y mejora y la medición de los aprendizajes, pero tampoco se están estamos separando arbitrariamente. De hecho, en el orden de las funciones pedagógica y social que se le asignan a la evaluación es también clara la necesidad de conferir a los estudiantes certificaciones académicas.

Si consideramos que la evaluación es un asunto objetivo, en la medida en que se haga más deliberado, riguroso y sistemático el proceso, se garantizarán mejores resultados. Reiteramos, se trata de que los medios sean recursos variados, polifacéticos, múltiples y con finalidades también diversas.

Para el desarrollo de esta tarea se seguirá el siguiente procedimiento:

1. Se conforman equipos de trabajo por ramas de conocimiento.
2. El formador entrega a cada grupo un trabajo o examen escaneado.
3. De manera individual cada asistente evalúa el examen o trabajo asignado, teniendo en cuenta un instrumento que el profesor le entregará con los criterios específicos: Rúbrica "¿Cómo lo hacen mis colegas?" Los resultados no serán tenidos en cuenta en la ponderación de la Unidad Formativa, es un instrumento elaborado para presentar los resultados del ejercicio en cada equipo de trabajo.

Foro "Cómo lo hacen mis colegas".

Para la participación en este foro es necesario que los asistentes argumenten o explique sus aportes, para ello, se sugiere organizar la intervención con base en las siguientes preguntas:

1. ¿Cuál es la contribución del examen al aprendizaje de esa disciplina?
2. A partir de las notas que observa en el examen, ¿cómo valora la actividad de su colega?
3. ¿Qué propuestas puede hacer usted al examen y a la valoración de éste se hace?

La valoración se realiza mediante autoevaluación con el instrumento EvalCOMIX Escala de valoración de las aportaciones en los foros.

Debate "Más evaluación para el aprendizaje, más desarrollo de competencias: mejores resultados en las pruebas masivas".

Para el desarrollo de este debate tenga en cuenta las siguientes observaciones:

En el encuentro presencial el formador incitará al grupo en pleno a debatir sobre las consideraciones, implicaciones y usos de las pruebas masivas y la forma como estas pueden afectar la evaluación en las aulas universitarias. Para dar inicio al debate, el formador, quién modera:

1. Presenta las reglas de participación (orden en las intervenciones, asignación de turnos de la palabra, tiempos de uso de la palabra máximo 3 minutos por participante)
2. Designar un secretario; quien deberá tomar nota de las discusiones, para presentar al final un compendio de los argumentos, expresados en disensos y consensos del grupo sobre el tema.
3. Expone una síntesis del tema central del debate.
4. Presenta el esquema de trabajo: preguntas que susciten la controversia: El formador pedirá a los participantes que controviertan o apoyen los postulados o ideas de un compañero.
5. Finalmente, el formador presentará las conclusiones más relevantes.

Algunas preguntas orientadoras:

- ¿Las pruebas masivas son un factor determinante en la calidad de la educación superior?
- ¿Es posible evaluar las competencias con exámenes de preguntas cerradas?
- ¿Los exámenes nos indican cuáles estudiantes fracasan y cuáles tienen éxito?
- ¿Los exámenes son, en gran medida, responsables del fracaso escolar de los estudiantes universitarios?
- ¿Las pruebas estandarizadas garantizan el desempeño y las competencias de los estudiantes?
- ¿Las pruebas evalúan los aprendizajes de los estudiantes universitarios?
- ¿Es posible integrar la evaluación del aprendizaje al proceso formativo?

1.3.2. Presentación formal

Las respuestas a las preguntas derivadas de la actividad "¿Y yo qué camino escojo?" atenderán las siguientes características formales:

- Respuesta a la pregunta 1: debe presentarse en un texto sin criterios precisos y tener una extensión máxima de 500 palabras a espacio 1.5, verdana 12. El formador fijará el tiempo límite para la respuesta.

- Respuesta a la pregunta 2: se responderá la pregunta teniendo en cuenta que en ella quede expresada: a) un concepto, b) un argumento explicativo, c) una postura personal sobre el tema y d) debe tener una extensión máxima de una cuartilla (500 palabras), espacio 1.5, verdana 12. Se fijará el tiempo límite de la respuesta.

La elaboración de la wiki "Pruebas masivas" atenderá las siguientes características formales:

- Máximo 1500 palabras
- Fuente verdana 11, interlineado 1.5

2. EVALUACIÓN

2.1. Modalidad de evaluación

- Autoevaluación
- Evaluación entre iguales
- Evaluación del profesor

2.2. Criterios de evaluación

La valoración de la respuesta a la pregunta 2 derivada de la actividad "¿Y yo qué camino escojo?", atenderá los siguientes criterios:

- Precisión en la definición de los conceptos
- Suficiencia de los argumentos explicativos
- Reflexión argumentada de su postura personal
- Adecuación a los requisitos técnicos extensión

La valoración de la participación en el foro "Buscadores de indicios", atenderá los siguientes criterios:

- Suficiencia de las ideas aportadas
- Relevancia de las ideas e informaciones aportadas
- Grado de crítica de las aportaciones
- Nivel de argumentación de las aportaciones
- Adecuación de las aportaciones a la temática abordada
- Validez y credibilidad de la información presentada

La valoración de la elaboración de la wiki "Pruebas masivas", atenderá los siguientes criterios:

- Claridad y precisión en el título
- Pertinencia del párrafo introductorio para ubicar el contenido del texto desde la perspectiva conceptual y temática
- Argumentación de la tesis principal
- Suficiencia en la descripción
- Adecuación de los ejemplos
- Coherencia de las conclusiones con el texto
- Suficiencia de las referencias bibliográficas

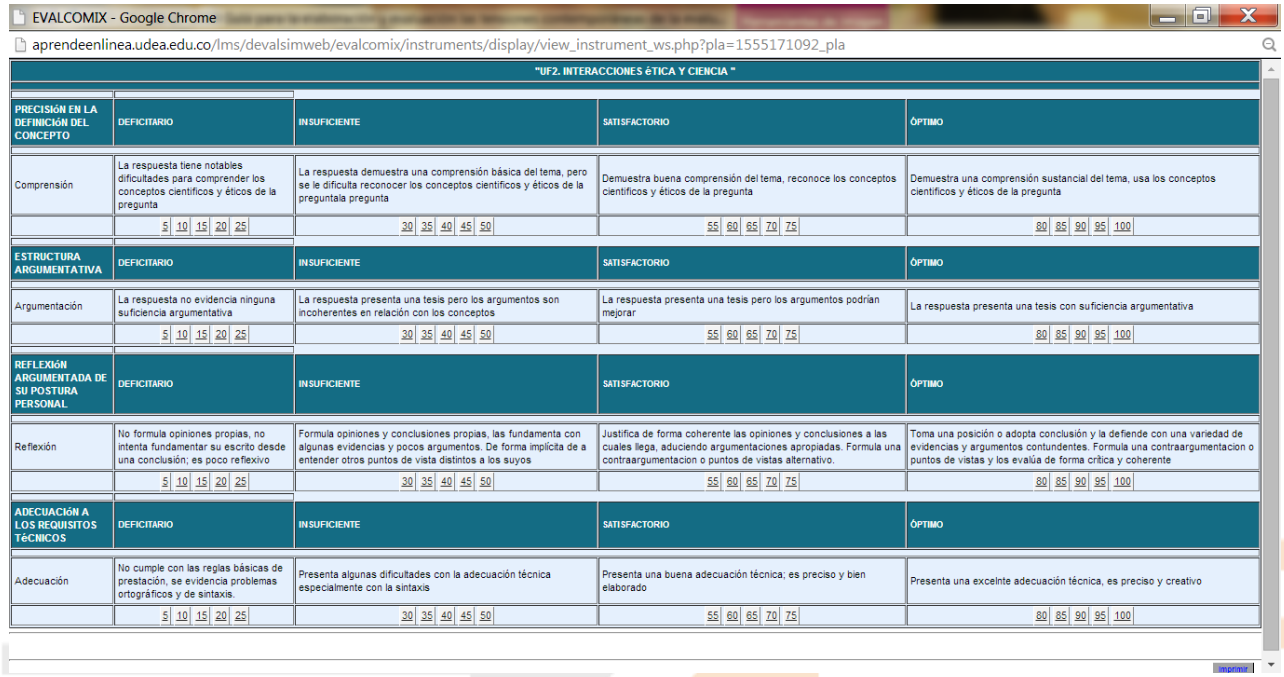
La revisión y el análisis de pruebas (exámenes o trabajos) correspondientes a la actividad "¿Cómo lo hacen mis colegas?", atenderán los siguientes criterios:

- Pertinencia con el objetivo
- Coherencia con la temática
- Adecuación para la retroalimentación
- Adecuación para la proalimentación
- Utilidad
- Contribución a la autorregulación

La valoración de la participación en el foro "Cómo lo hacen mis colegas", atenderá los siguientes criterios:

- Suficiencia de las ideas aportadas
- Relevancia de las ideas e informaciones aportadas
- Grado de crítica de las aportaciones
- Nivel de argumentación de las aportaciones
- Adecuación de las aportaciones a la temática abordada
- Validez y credibilidad de la información presentada

2.3. Instrumentos de evaluación



EVALCOMIX - Google Chrome

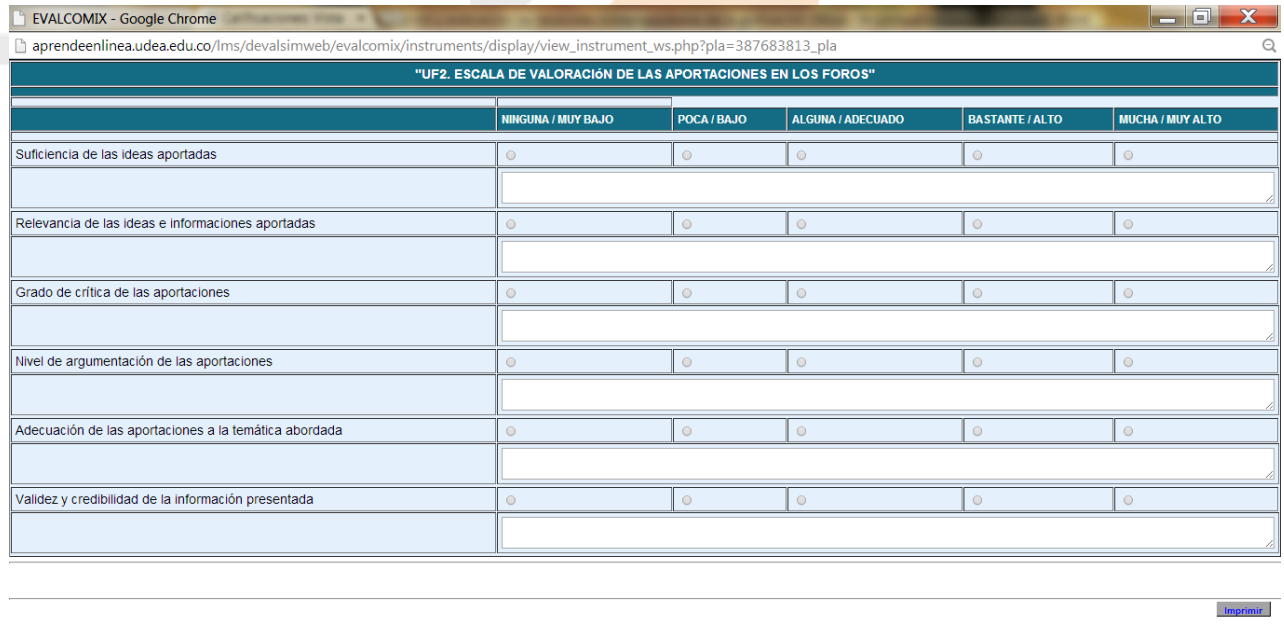
aprendeenlinea.udea.edu.co/lms/devalsimweb/evalcomix/instruments/display/view_instrument_ws.php?pla=1555171092_pla

"UF2. INTERACCIONES éTICA Y CIENCIA "

PRECISIÓN EN LA DEFINICIÓN DEL CONCEPTO	DEFICITARIO	INSUFICIENTE	SATISFACTORIO	ÓPTIMO
Comprensión	La respuesta tiene notables dificultades para comprender los conceptos científicos y éticos de la pregunta	La respuesta demuestra una comprensión básica del tema, pero se le dificulta reconocer los conceptos científicos y éticos de la preguntala pregunta	Demuestra buena comprensión del tema, reconoce los conceptos científicos y éticos de la pregunta	Demuestra una comprensión sustancial del tema, usa los conceptos científicos y éticos de la pregunta
	5 10 15 20 25	30 35 40 45 50	55 60 65 70 75	80 85 90 95 100
ESTRUCTURA ARGUMENTATIVA	**DEFICITARIO**	**INSUFICIENTE**	**SATISFACTORIO**	**ÓPTIMO**
Argumentación	La respuesta no evidencia ninguna suficiencia argumentativa	La respuesta presenta una tesis pero los argumentos son incoherentes en relación con los conceptos	La respuesta presenta una tesis pero los argumentos podrían mejorar	La respuesta presenta una tesis con suficiencia argumentativa
	5 10 15 20 25	30 35 40 45 50	55 60 65 70 75	80 85 90 95 100
REFLEXIÓN ARGUMENTADA DE SU POSTURA PERSONAL	**DEFICITARIO**	**INSUFICIENTE**	**SATISFACTORIO**	**ÓPTIMO**
Reflexión	No formula opiniones propias, no intenta fundamentar su escrito desde una conclusión; es poco reflexivo	Formula opiniones y conclusiones propias, las fundamenta con algunas evidencias y pocos argumentos. De forma implícita de a entender otros puntos de vista distintos a los suyos	Justifica de forma coherente las opiniones y conclusiones a las cuales llega, aduciendo argumentaciones apropiadas. Formula una contraargumentacion o puntos de vistas alternativo.	Toma una posición o adopta conclusión y la defiende con una variedad de evidencias y argumentos contundentes. Formula una contraargumentacion o puntos de vistas y los evalúa de forma crítica y coherente
	5 10 15 20 25	30 35 40 45 50	55 60 65 70 75	80 85 90 95 100
ADECUACIÓN A LOS REQUISITOS TéCNICOS	**DEFICITARIO**	**INSUFICIENTE**	**SATISFACTORIO**	**ÓPTIMO**
Adecuación	No cumple con las reglas básicas de prestación, se evidencia problemas ortográficos y de sintaxis.	Presenta algunas dificultades con la adecuación técnica especialmente con la sintaxis	Presenta una buena adecuación técnica; es preciso y bien elaborado	Presenta una excelnte adecuación técnica, es preciso y creativo
	5 10 15 20 25	30 35 40 45 50	55 60 65 70 75	80 85 90 95 100

Imprimir

Figura 1. Rúbrica "Interacciones ética y ciencia"



EVALCOMIX - Google Chrome

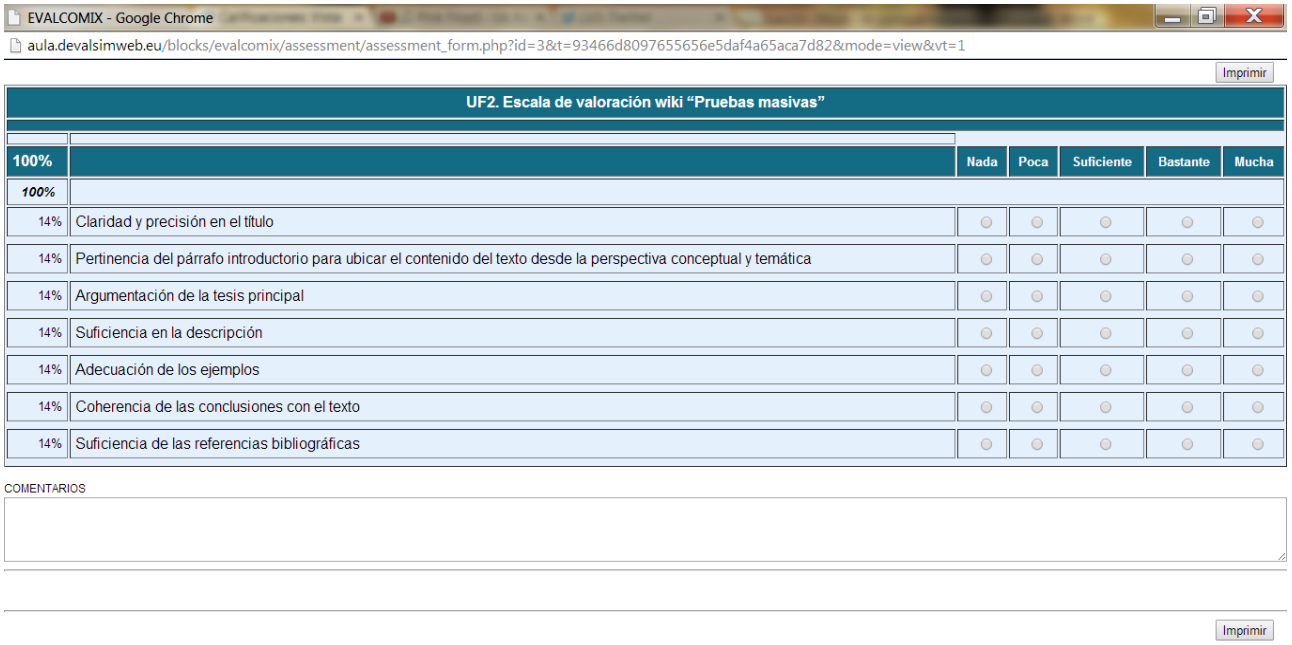
aprendeenlinea.udea.edu.co/lms/devalsimweb/evalcomix/instruments/display/view_instrument_ws.php?pla=387683813_pla

"UF2. ESCALA DE VALORACIÓN DE LAS APORTACIONES EN LOS FOROS"

	NINGUNA / MUY BAJO	POCA / BAJO	ALGUNA / ADECUADO	BASTANTE / ALTO	MUCHA / MUY ALTO
Suficiencia de las ideas aportadas	○	○	○	○	○
Relevancia de las ideas e informaciones aportadas	○	○	○	○	○
Grado de crítica de las aportaciones	○	○	○	○	○
Nivel de argumentación de las aportaciones	○	○	○	○	○
Adecuación de las aportaciones a la temática abordada	○	○	○	○	○
Validez y credibilidad de la información presentada	○	○	○	○	○

Imprimir

Figura 2. Escala de valoración de las aportaciones en los foros



EVALCOMIX - Google Chrome

aula.devalsimweb.eu/blocks/evalcomix/assessment/assessment_form.php?id=3&t=93466d8097655656e5daf4a65aca7d82&mode=view&vt=1

Imprimir

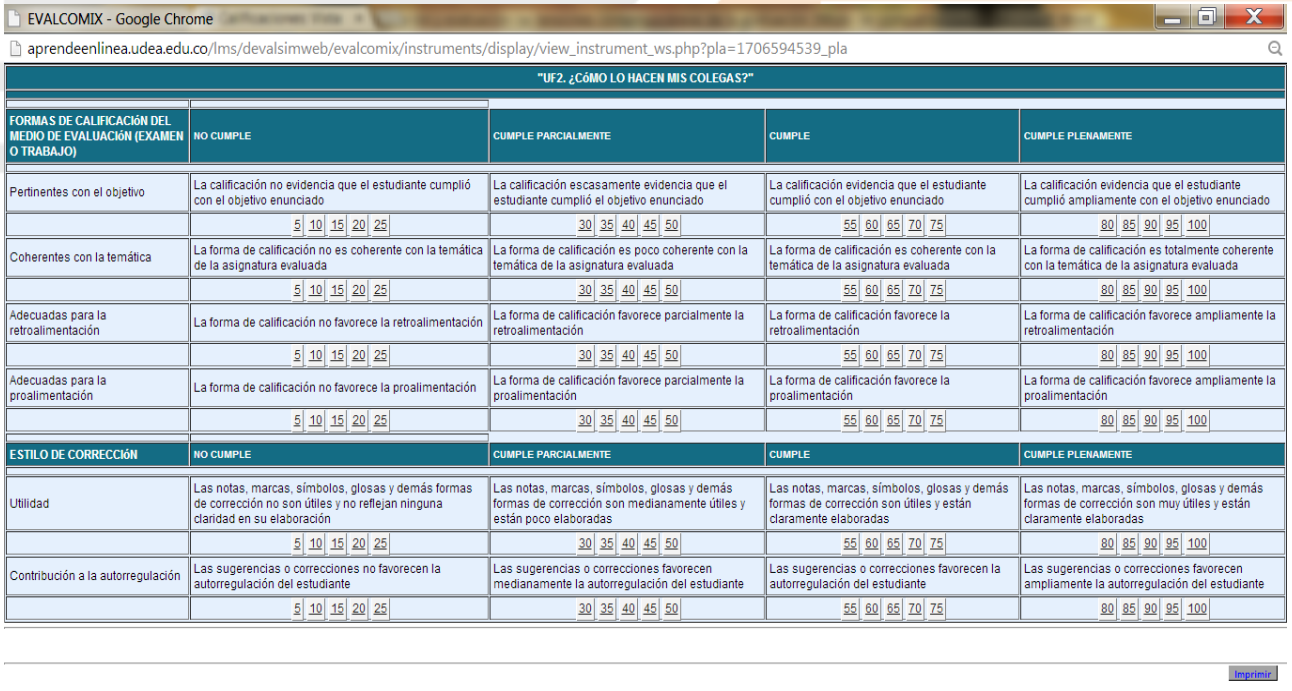
UF2. Escala de valoración wiki "Pruebas masivas"

100%		Nada	Poca	Suficiente	Bastante	Mucha
100%						
14%	Claridad y precisión en el título	○	○	○	○	○
14%	Pertinencia del párrafo introductorio para ubicar el contenido del texto desde la perspectiva conceptual y temática	○	○	○	○	○
14%	Argumentación de la tesis principal	○	○	○	○	○
14%	Suficiencia en la descripción	○	○	○	○	○
14%	Adecuación de los ejemplos	○	○	○	○	○
14%	Coherencia de las conclusiones con el texto	○	○	○	○	○
14%	Suficiencia de las referencias bibliográficas	○	○	○	○	○

COMENTARIOS

Imprimir

Figura 3. Escala de valoración wiki "Pruebas masivas"



EVALCOMIX - Google Chrome

aprendeenlinea.udea.edu.co/lms/devalsimweb/evalcomix/instruments/display/view_instrument_ws.php?pla=1706594539_pla

"UF2. ¿CÓMO LO HACEN MIS COLEGAS?"

FORMAS DE CALIFICACIÓN DEL MEDIO DE EVALUACIÓN (EXAMEN O TRABAJO)	NO CUMPLE	CUMPLE PARCIALMENTE	CUMPLE	CUMPLE PLENAMENTE
Pertinentes con el objetivo	La calificación no evidencia que el estudiante cumplió con el objetivo enunciado	La calificación escasamente evidencia que el estudiante cumplió el objetivo enunciado	La calificación evidencia que el estudiante cumplió con el objetivo enunciado	La calificación evidencia que el estudiante cumplió ampliamente con el objetivo enunciado
	5 10 15 20 25	30 35 40 45 50	55 60 65 70 75	80 85 90 95 100
Coherentes con la temática	La forma de calificación no es coherente con la temática de la asignatura evaluada	La forma de calificación es poco coherente con la temática de la asignatura evaluada	La forma de calificación es coherente con la temática de la asignatura evaluada	La forma de calificación es totalmente coherente con la temática de la asignatura evaluada
	5 10 15 20 25	30 35 40 45 50	55 60 65 70 75	80 85 90 95 100
Adecuadas para la retroalimentación	La forma de calificación no favorece la retroalimentación	La forma de calificación favorece parcialmente la retroalimentación	La forma de calificación favorece la retroalimentación	La forma de calificación favorece ampliamente la retroalimentación
	5 10 15 20 25	30 35 40 45 50	55 60 65 70 75	80 85 90 95 100
Adecuadas para la proalimentación	La forma de calificación no favorece la proalimentación	La forma de calificación favorece parcialmente la proalimentación	La forma de calificación favorece la proalimentación	La forma de calificación favorece ampliamente la proalimentación
	5 10 15 20 25	30 35 40 45 50	55 60 65 70 75	80 85 90 95 100
ESTILO DE CORRECCIÓN	**NO CUMPLE**	**CUMPLE PARCIALMENTE**	**CUMPLE**	**CUMPLE PLENAMENTE**
Utilidad	Las notas, marcas, símbolos, glosas y demás formas de corrección no son útiles y no reflejan ninguna claridad en su elaboración	Las notas, marcas, símbolos, glosas y demás formas de corrección son medianamente útiles y están poco elaboradas	Las notas, marcas, símbolos, glosas y demás formas de corrección son útiles y están claramente elaboradas	Las notas, marcas, símbolos, glosas y demás formas de corrección son muy útiles y están claramente elaboradas
	5 10 15 20 25	30 35 40 45 50	55 60 65 70 75	80 85 90 95 100
Contribución a la autorregulación	Las sugerencias o correcciones no favorecen la autorregulación del estudiante	Las sugerencias o correcciones favorecen medianamente la autorregulación del estudiante	Las sugerencias o correcciones favorecen la autorregulación del estudiante	Las sugerencias o correcciones favorecen ampliamente la autorregulación del estudiante
	5 10 15 20 25	30 35 40 45 50	55 60 65 70 75	80 85 90 95 100

Imprimir

Figura 4. Rúbrica "¿Cómo lo hacen mis colegas?"

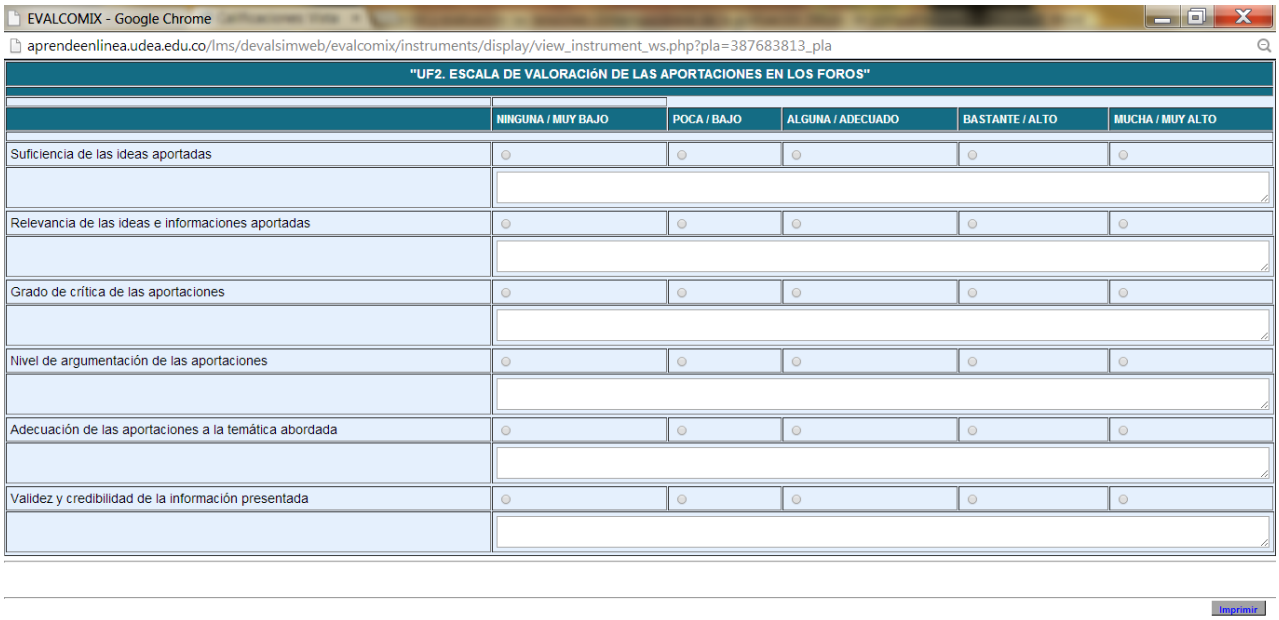


Figura 5. Escala de valoración de las aportaciones

2.4 Calificación y ponderación

Tabla 1. Calificación y ponderación

Producto/actuación	Ponderación en la UF2	Ponderación en el Programa EVAPES
Respuesta a la pregunta 2 derivada de la actividad "¿Y yo qué camino escojo?"	25%	2.5%
Foro "Buscadores de indicios"	20%	2%
Wiki "Pruebas masivas"	25%	2.5%
Revisión y análisis de pruebas (exámenes o trabajos)	0%	0%
Foro "Cómo lo hacen mis colegas"	30%	3%
Total	100%	10%