

## Los instrumentos de evaluación

Victoria Quesada Serra

Beatriz Gallego Noche

Los *instrumentos de evaluación* son aquellas herramientas reales y físicas utilizadas para valorar el aprendizaje. Sirven para sistematizar las valoraciones del evaluador sobre los diferentes aspectos a evaluar. (Ibarra y Rodríguez, 2011).

Los instrumentos de evaluación, por tanto, sirven para valorar la actuación del alumnado en relación a unos estándares, en los mismos quedan reflejados los criterios de evaluación.

Los instrumentos más utilizados para la evaluación del aprendizaje son: lista de control, escala de valoración y rúbrica. Siendo la rúbrica el instrumento más complejo y el que se asocia con un mayor potencial para el aprendizaje del alumnado. A continuación vamos a poner un ejemplo de cada uno de ellos.

La *lista de control* es un "instrumento en el que se presentan una serie de atributos cuya presencia o ausencia se debe contrastar. La persona que evalúa se limita a indicar si los atributos están presentes o no en el objeto evaluado." (Gallego, Quesada y Cubero, 2011: 106).

Un ejemplo de lista de control es:

"LISTA DE CONTROL DE PARTICIPACIÓN EN EL CAMPUS VIRTUAL"		
COMUNICACIÓN	SI	NO
<b>CORREOS ELECTRÓNICOS</b>		
Escribe correos planteando dudas, haciendo propuestas, contestando a cuestiones...	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Contesta a todos los e-mails personales enviados por el profesor	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>FOROS DE DISCUSIÓN</b>		
Interviene en más del 60% de los debates del foro	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Ha iniciado, al menos, una discusión original en el foro sobre un tema de su interés	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Sus aportaciones en el foro son argumentadas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Figura 1. Lista de control de participación en el Campus Virtual. Extraído y modificado de Gallego y otros (2011:107).

La *escala de valoración*, también denominada escala de estimación evalúa el grado o frecuencia de un atributo o ítem. Es más complejo que la lista de control en que no refleja solamente la presencia o ausencia sino que se le otorga un valor a cada uno de los ítems o aspectos a evaluar. Un ejemplo de escala de valoración es:

"EVALUACIÓN DE LAS REFLEXIONES EN LOS FOROS"					
	MUCHO	BASTANTE	SUFICIENTE	POCO	NADA
Relevancia de las ideas presentadas	<input type="radio"/>				
Suficiencia de las ideas presentadas	<input type="radio"/>				
Reflexión argumentada de las opiniones	<input type="radio"/>				
Adecuación de las reflexiones al contenido de la tarea	<input type="radio"/>				
Claridad en las descripciones	<input type="radio"/>				
Precisión en el uso del vocabulario	<input type="radio"/>				

Figura 2. Escala de Valoración de las reflexiones en los foros. Extraído de Gallego y otros (2011:108)

La *rúbrica* "posibilita la evaluación del grado de cumplimiento de un atributo ofreciendo la descripción de los requisitos para situarse en cada nivel. Además, tiene la opción de otorgar un valor numérico dentro de un rango asignado a cada nivel" (Ibarra y otros, citado en Gallego, Quesada y Cubero, 2011:108).

Al igual que la escala de valoración, la rúbrica permite valorar el grado de

consecución de un atributo o aspecto de evaluación. Es más completa que ésta en que la rúbrica otorga una descripción de aquello que implica estar en cada nivel.

La rúbrica es, sin duda uno de los instrumentos con mayor potencial para el aprendizaje, está especialmente recomendada cuando el alumnado participa en la evaluación a través de autoevaluación y evaluación entre iguales, especialmente cuando estos se están iniciando como evaluadores, pues se explicitan y concretan de forma clara los criterios de evaluación y sus diferentes niveles de consecución.

A continuación se presenta un ejemplo de rúbrica:

"MAGR03 - INSTRUMENTO 4: Rúbrica para la evaluación de la Wiki - Profesor"				
A cumplimentar por el profesor para cada estudiante participante en la Wiki.				
	BAJA	MEDIA	ALTA	MUY ALTA
Implicación	El estudiante no ha participado, sólo han seguido la evolución de la wiki	La participación ha sido moderada	Ha participado activamente en el desarrollo de la propuesta	Ha participado de forma muy destacada en el desarrollo de la wiki con la propuesta
	5 10 15 20 25	30 35 40 45 50	55 60 65 70 75	80 85 90 95 100
Colaboración	El estudiante ha realizado cambios importantes sin consultar con sus compañeros	Algunas veces ha realizado cambios importantes sin consultar con sus compañeros	De forma general consulta con sus compañeros para introducir cambios importantes en la wiki	Siempre ha consultado posibles cambios con sus compañeros
	5 10 15 20 25	30 35 40 45 50	55 60 65 70 75	80 85 90 95 100
Aportaciones	El estudiante no ha realizado ninguna aportación	El estudiante ha realizado entre 1 y 3 aportaciones	El estudiante ha realizado entre 4 y 10 aportaciones	El estudiante ha realizado más de 10 aportaciones
	5 10 15 20 25	30 35 40 45 50	55 60 65 70 75	80 85 90 95 100
Pertinencia del contenido	El contenido de la propuesta no es adecuado ni coherente con el objetivo de la actividad	El contenido de la propuesta ha sido poco adecuado y poco coherente con el objetivo de la actividad	El contenido de la propuesta se puede considerar en líneas generales adecuado y coherente con el objetivo de la actividad	El contenido de la propuesta es adecuado y coherente con el objetivo de la actividad
	5 10 15 20 25	30 35 40 45 50	55 60 65 70 75	80 85 90 95 100
Formato	El estudiante no ha tenido en cuenta ni el formato ni la estructura de la wiki en sus aportaciones	El estudiante ha tenido en cuenta la estructura de la wiki pero no el formato	El estudiante ha tenido en cuenta tanto el formato como la estructura de la wiki en sus aportaciones	El estudiante ha tenido en cuenta tanto el formato como la estructura de la wiki en sus aportaciones y además ha modificado los errores de los compañeros
	5 10 15 20 25	30 35 40 45 50	55 60 65 70 75	80 85 90 95 100
Contribuciones a la propuesta	La relevancia de todas las aportaciones del estudiante a la propuesta final es nula	La relevancia de todas las aportaciones del estudiante a la propuesta final es moderada	La relevancia de todas las aportaciones del estudiante a la propuesta final es alta	La relevancia de todas las aportaciones del estudiante a la propuesta final es muy significativa
	5 10 15 20 25	30 35 40 45 50	55 60 65 70 75	80 85 90 95 100
Creatividad	Las aportaciones no han sido originales y nunca ha aportado enlaces ni documentos que apoyen sus intervenciones	Las aportaciones han sido discretas y casi nunca ha aportado enlaces ni documentos que apoyen sus intervenciones	Las aportaciones han sido originales y alguna vez ha aportado enlaces o documentos que apoyen sus intervenciones	Las aportaciones han sido originales y siempre ha aportado enlaces y documentos que apoyen sus intervenciones
	5 10 15 20 25	30 35 40 45 50	55 60 65 70 75	80 85 90 95 100
<b>VALORACIÓN TOTAL</b>				
	BAJA	MEDIA	ALTA	MUY ALTA

Figura 3. Rúbrica para la evaluación de una wiki. Extraído de Gallego y otros (2011:109)

### Referencias bibliográficas

Gallego Noche, B.; Quesada Serra, V. y Cubero Ibáñez, J. (2011). Medios, técnicas e instrumentos de evaluación. En Rodríguez e Ibarra *e-evaluación orientada al e-*

*aprendizaje estratégico en educación superior*. Madrid: Narcea.

Ibarra Sáiz, M.S (2008). *Evalcomix: Evaluación de competencias en un contexto de aprendizaje mixto*. Cádiz: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cádiz

Ibarra Sáiz, M.S. y Rodríguez Gómez, G. (2011). Los procedimientos de evaluación. En Rodríguez e Ibarra *e-evaluación orientada al e-aprendizaje estratégico en educación superior*. Madrid: Narcea.

